



## MAGYAR FELTALÁLÓK EGYESÜLETE ♦ MAFE

www.inventor.hu ♦ genius@inventor.hu

Postacím: 1519 Budapest, Pf.: 426 ♦ Telefon/fax: 1/ 220 3040; Főtitkár: 20/ 945 8078

Félfogadás, csak előzetes bejelentkezéssel: 1141 Budapest, Öv u 95/a.

Bank: 11710002-20008945 ♦ Adószám: 19012487-1-43 ♦ Bejegyzés: 13.PK 60.298/1989

### KÉRDŐÍV A HASZNÁLATIMINTA-OLTALMI SZABÁLYOZÁS FELÜLVIZSGÁLATÁNAK IRÁNYAIRÓL

#### 1. A használati mintaoltalom tárgya

Azoknak az innovatív műszaki megoldásoknak a jogi védelme, amelyek viszonylagos egyszerűségüknél fogva valamely késztermék vizsgálatával könnyen megismerhetők és lemásolhatóak, olyan jogi eszközt igényel, amellyel gyors, egyszerűen lefolytatható eljárás eredményeképpen oltalom szerzhető. Ennek lehetőségét teremti meg önálló oltalmi formaként a használatiminta-oltalom. A használati minták oltalmáról szóló hatályos törvény, az 1991. évi XXXVIII. törvény (Hmtv.) **valamely tárgy kialakítására, szerkezetére vagy részeinek elrendezésére vonatkozó megoldásként** határozza meg a mintaoltalom lehetséges tárgyát. A törvényhez fűzött indokolás szerint az oltalom tárgya nem csupán használati tárgy és munkaeszköz lehet, de nem terjed ki a szabadalmi jogban szélesen értelmezett termék fogalmára sem. A használati minta, mint szerkezeti, kialakítási, elrendezési megoldás tehát csak valamely tárggyal – azaz határozott alakú, megragadható fizikai egységgel – összefüggésben, arra vonatkozóan értelmezhető. Határozott alak hiányában nem tekinthetők tárgyakká például a porok és a folyadékok.

A minta fogalmának lényegadó ismérve a kész termék alapján való utánozhatóság: a mintát különösen azért kell jogi védelemben részesíteni, mert a minta szerinti termék forgalomba hozatala után lényegében nem tartható titokban. Mivel a jogszabály megalkotásakor uralkodó álláspont szerint **vegyi termékek** esetén nincs szó könnyű megismerhetőségről és utánozhatóságról, a hatályos szabályozás értelmében az ilyen találmányok kizárólag szabadalommal oltalmazhatóak. Az analitikai kémiai eljárások fejlődése révén ugyanakkor egyre többször kérdőjeleződik meg ezeknek a jogpolitikai megfontolásoknak az indokoltsága, és időszerűnek tűnik a szabályozás felülvizsgálata, így különösen annak megfontolása, hogy indokolt-e a használati minta meghatározását kiterjeszteni, és ha igen, milyen terjedelemben.

Szem előtt kell tartani ugyanakkor azt is, hogy míg a szabadalmak megadását megelőzően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) elvégzi a bejelentés újdonságkutatáson és az

esetleges észrevételeken alapuló alaki és érdemi vizsgálatát, a használatiminta-oltalom engedélyezése előtt – az eljárás egyszerűsége és gyorsasága érdekében – ilyen vizsgálatra nem kerül sor. Az oltalmazható minta fogalmának **vegyi termékekre** történő kiterjesztésével tehát **az oltalomképeség előzetes vizsgálata nélkül lehetne kizárólagos jogot szerezni többek között az ebbe a kategóriába tartozó gyógyszer-hatóanyagokra és növényvédő szerekre is.**

*1.1. A fentiek figyelembevételével indokoltnak tartja-e Ön a használati minta fogalmának kiterjesztését a vegyi úton előállított termékekre vagy azok egy jól körülhatárolható csoportjára?*

***nem***

*1.2. Ha igen, kérjük, fejtse ki álláspontját arra vonatkozóan, hogy az oltalmazható minta kiterjesztett fogalmát milyen szempontok figyelembevételével látja indokoltnak meghatározni.*

## **2. A megkövetelt alkotói szint**

A szabadalmi jog egyik alapelve, hogy csak a technika állásához képest a szakember számára nem nyilvánvaló megoldások részesülhessenek jogi oltalomban.

A szabadalmi joggal szemben, amely abszolút értelemben vett világviszonylatban megállapítható újdonságot követel meg az oltalmazhatósághoz, a használati minták vonatkozásában csupán az tartozik a technika állásához, ami írásbeli közlés vagy belföldi gyakorlatbavétel révén vált bárki számára hozzáférhetővé.

A szabadalmi oltalomban részesíthető találmányokhoz képest az oltalomképes használati minták nem csupán a szűkebb tárgyi kör és a technika állásának eltérő meghatározása tekintetében térnek el, de a megkövetelt alkotói szint vonatkozásában is: a használati minták oltalmazhatóságának mércéje az ún. feltalálói lépés kritériuma, szemben a szabadalmi jogi „feltalálói tevékenységgel”. A Hmtv. szerint [3. § (1) bek.] egy minta akkor alapul feltalálói lépésen, ha a technika állásához képest **a mesterségben járatos személy számára nem nyilvánvaló** (szemben a szabadalmi jogban ismert *szakember* számára való nyilvánvalósággal). A mesterségben járatos személy tudása nemcsak színvonalában, hanem minőségében is különbözik a szakemberétől: a gyakorlati felkészültségnek nagyobb szerep jut benne az elméletinél. A feltalálói lépés követelménye szoros összefüggésben áll a használati mintaoltalom gyakorlatiasságával: szemben a szabadalommal, amely a műszaki megoldás elvont gondolati formáját részesíti jogi védelemben, a használati mintaoltalom kézzelfoghatóbb, a kiviteli alak szintjén leírható megoldásokra vonatkozik.

a) A feltalálói lépés, és ennek kapcsán a mesterségben járatos személy tudásszintjének megítélése során a hazai **bírósági gyakorlat**<sup>1</sup> az elmúlt években néhány esetben olyan szempontokat is mérlegelés tárgyává tett, amelyek – az SZTNH megítélése szerint – nem

<sup>1</sup> Ld. a Fővárosi Törvényszék 3.Pk.25.555/2012/4. végzését, a Fővárosi Ítéltábla azt helybenhagyó 8.Pkf.25.996/2013/6 sz. végzését, valamint a Kúria Pfv.IV.21.262/2014/6. végzését.

teljes mértékben egyeztethetők össze a Hmtv. hatályos rendelkezéseivel. Vitatható gyakorlat például a mesterségben járatos személy tekintetében a nyelvtudás és a műszaki kombinációs képességek majdnem teljes hiányát vélelmezni, majd ezen az alapon oltalomképesnek minősíteni olyan megoldásokat, amelyek a technika állásából – idegen nyelven vagy több dokumentumból – megismerhetők. Ezek a megoldások nem jelentenek érdemi hozzájárulást a technika állásához, a mintaoltalom révén a kizárólagos jog megsértésének tilalma viszont bárkivel szemben – a szakemberrel szemben is – fennáll.

b) Ennek kapcsán felmerül az a kérdés is, hogy indokolt-e egyáltalán fenntartani a szabadalmak és a használati minták kapcsán megkövetelt alkotói szint különbségét. Egyrészt látni kell azt, hogy a két típusú oltalom – az oltalmi időtől eltekintve – ugyanolyan terjedelmű és hatályú kizárólagos jogot nyújt, így az alacsonyabb küszöb olyan megoldásokat is kivonhat a közkinccs köréből, amelyek szakember számára nyilvánvalóak lennének ugyan (és így nem részesülhetnének szabadalmi oltalomban), de a mesterségben járatos személy számára nem (és így használatiminta-oltalom szerezhető rájuk). A technika állásának eltérő meghatározása is eredményezheti ugyan, hogy egy világviszonylatban nem új (és ezért nem szabadalmazható) megoldás használati mintaként oltalomban részesülhet (pl. ha a nyilvános gyakorlatbavétel külföldön történt), ez azonban a belföldi piacot kevésbé érintő korlátot jelent, mint a feltalálói tevékenység és a feltalálói lépés közötti különbségből fakadóan mintaoltalomban részesített, de nem feltalálói tevékenységen alapuló műszaki megoldásra szerzett kizárólagos jog.

Másfelől figyelmet érdemel az is, hogy a szabadalmazhatósághoz szükséges feltalálói tevékenység szintjének viszonylag alacsony meghatározása (az ún. „*problem-solution approach*” alkalmazásával, amely a találmányhoz legközelebb álló anterioritás módosításának vagy más anterioritásokkal való kombinációjának nyilvánvalóságához valamilyen ezekre irányuló, bennük rejlő motivációt is feltételez) azt eredményezi, hogy a „szakember” és a „mesterségben járatos személy” kategóriája egyre nehezebben különböztethető meg egymástól.

2.1. *A használatiminta-oltalom megszerzéséhez megkövetelt alkotótevékenység kapcsán Ön szerint szükség van-e a szabadalmaztatható találmányoknál alkalmazandó feltalálói tevékenységtől való eltérés fenntartására?*

***igen***

2.2. *Ha igen, szükség van-e a feltalálói lépés meghatározásának módosítására, így különösen a mesterségben járatos személy tudásszintjére és kombinációs képességére vonatkozó zsinórmérték – törvényszövegben is megjelenő – kiigazítására?*

### 3. A használatiminta-oltalmi eljárás jogi szabályozása

1992-ben, a Hmtv. hatálybalépésekor a találmányok szabadalmi oltalmát az 1969. évi II. törvény (régii Szt.) szabályozta. A Hmtv. eljárásjogi rendelkezései e törvény előírásait rendelték alkalmazni háttérjogszabályként.

Bár a régi Szt.-t 1996-ban felváltotta az új jogszabály [a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (Szt.)], amelynek eljárási szabályai az azóta eltelt 20 évben jelentős változásokon mentek át, a **Hmtv. változatlanul a szabadalmi eljárás előírásait rendeli alkalmazni háttérjogszabályként**. Az Szt. eljárási rendelkezései – elsősorban nemzetközi kötelezettségeinkből (az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegének, vagy a Szabadalmi Jogi Szerződésnek a ratifikációjából) fakadó módosítások folytán – egyre összetettebbekké váltak, ez pedig vélhetően kevésbé egyeztethető össze a használatiminta-oltalom egyszerű és gyors megszerzhetőségére irányuló ügyféli igényekkel.

A használatiminta-oltalom jellegénél fogva elsősorban a kis- és középvállalkozások iparjogvédelmi stratégiájába illeszkedik, emellett jelentős számban fordulnak elő a bejelentők között egyéni vállalkozók és magánszemélyek is. E felhasználói kör számára különösen fontos a jogi környezet átláthatósága. A használatiminta-oltalom megszerzésére irányadó rendelkezések közötti eligazodást segíthetné, ha azok nem két jogszabály (a Hmtv. és az Szt.) egyidejű tanulmányozásából, „összeolvasásából”, hanem **egy jogforrásból lennének megismerhetőek**.

*3.1. A fentiek alapján az Ön álláspontja szerint mi lenne a használatiminta-oltalmi eljárás jogi szabályozásának legmegfelelőbb módja?*

*a) A hatályos szabályozás (az Szt.-re mint mögöttes jogszabályra való utalás, azaz a szabadalmi eljárás szabályainak a használatiminta-oltalmi eljárásban való alkalmazása) megfelelő.*

***igen***

*b) A hatályos szabályozási módszer megfelelő, de indokolt lenne az eltéréseket kifejezetten felsorolni a Hmtv.-ben;*

*c) A hatályos szabályozás nem kellően átlátható, a teljes használatiminta-oltalmi eljárást a Hmtv.-ben kellene szabályozni.*

*3.2. A használatiminta-oltalmi eljárás egyszerűsített jellegére figyelemmel indokoltnak látja-e a szabadalmi eljárásban ismert valamennyi eljárási kedvezményt fenntartani a Hmtv.*

*alkalmazása során (különös tekintettel a Szabadalmi Jogi Szerződésnek való megfelelés érdekében meghosszabbított határidőkre és az eljárás folytatása iránti kérelemre)? Ha nem, mely rendelkezések alkalmazását zárná ki a Hmtv.-ben?*

***igen***

#### **4. A kettős oltalom kizárása**

A Hmtv. 28. § (2) bekezdése és 21. § (2) bekezdése szerint a **mintaoltalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni, a mintaoltalmat** pedig a keletkezésére visszaható hatállyal **megszűntnek kell tekinteni**, ha jogerős határozattal **szabadalmat adnak arra a szabadalmi bejelentésre**,

- amelyet a mintaoltalmi bejelentésből származtattak, vagy
- amelyből a mintaoltalmi bejelentést származtatták.

E rendelkezések a régi Szt. szabályaira figyelemmel léptek hatályba, céljuk a **kettős oltalom lehetőségének kizárása** volt. Mivel azonban a hatályos törvény nem határoz meg kivételt e szabályok alól, a bejelentés visszavontnak tekintése, illetve az oltalom megszűntnek tekintése akkor is bekövetkezik, ha a szabadalom és a használatiminta-oltalom eltérő oltalmi körrel kerül megadásra (pl. a minta egy termékre, a szabadalom pedig egy eljárásra vonatkozik).

A régi Szt.-vel ellentétben ugyanakkor a **hatályos Szt. az egy napon érkezett bejelentések között az elsőbbség szempontjából már nem állít fel sorrendet**: azonos napon érkezett és azonos tárgyú két szabadalmi, vagy használatiminta-oltalmi és szabadalmi bejelentés engedélyezése esetén tehát a két oltalom párhuzamos fennállásának nincs elvi jogi akadálya. Származtatás esetén ugyanakkor a párhuzamos oltalmak lehetősége kizárt.

*4.1. A fentiek figyelembevételével Ön szerint indokolt-e a származtatásra vonatkozóan a visszavontnak, illetve megszűntnek tekintést előíró rendelkezés fenntartása?*

***igen***

*4.2. Ha igen, akkor szükségesnek tartja-e a rendelkezés kiegészítését azzal, hogy a visszavontnak vagy megszűntnek tekintés jogkövetkezményei csak az oltalmi kör egyezése esetén következzenek be?*

#### **5. Jogérvényesítéssel összefüggő kérdések**

A hatályos szabályok szerint használatiminta-oltalmi eljárásban hivatali vizsgálat és a köz által gyakorolt kontroll (észrevétel vagy felszólalás) nélkül szerzhető kizárólagos jog a mintára. Ez azt jelenti, hogy akár a technika állásához tartozó megoldások is kivonhatók a közkincs köréből az oltalom fennállásának idejére, és nem zárható ki a visszaélészerű

oltalomszerzés lehetősége, ami akár a jogszerűen tevékenykedő versenytársak polgári jogi és büntetőjogi eszközökkel való fenyegetését is eredményezheti.

Jelenleg a megalapozatlan oltalmakkal szembeni fellépés egyetlen eszköze a megsemmisítési eljárás. Egyrészt azonban a megsemmisítési eljárás megindítása sem polgári, sem büntető ügyekben nem jár automatikusan a bitorlás (vagy iparjogvédelmi jogok megsértése) miatt indult bírósági eljárás felfüggesztésével; másrészt a megsemmisítési kérelem ténybeli alapjának összeállítása időigényes, büntető ügyekben pedig gyakran csak a nyomozó hatóság intézkedéséből értesül a gyanúsított a vele szemben indult eljárásról. Az eljárási, valamint a jogérvényesítésre vonatkozó más szabályok módosításával vélhetően csökkenteni lehet a megalapozatlan oltalmak alapján való visszaélésszerű fellépés kockázatát.

a) A mintaoltalom nem vizsgált jellegére tekintettel megfontolható annak az előírása, hogy a használatiminta-oltalom megsemmisítésére irányuló eljárás – ha azt a megsemmisítést kérő a bíróság tudomására hozza – a mintaoltalom megsértése miatt indult **bírósági eljárások kötelező felfüggesztését** vonja maga után.

b) A jogszerzés oldaláról közelítve, a megadást megelőző **felszólalási periódus bevezetésével** nagyobb mértékben kerülhető el a megalapozatlan, más piaci szereplők jogos érdekeit sértő oltalmak engedélyezése. E megoldás hátránya, hogy éppen a kkv-k és a természetes személyek nem rendelkeznek kellő iparjogvédelmi tapasztalattal és kapacitással a meghirdetett bejelentések folyamatos monitorozásán alapuló fellépésre. A felszólalási eljárás során ráadásul az SZTNH csak a felek által előterjesztett bizonyítékokra alapozva hozhat döntést, így a nem elég szakszerűen összeállított beadvány a kérelem elutasítását eredményezheti, emellett költségeket is okoz a felszólaló számára. A felszólalási eljárás bevezetésének alternatívája lehet az **észrevétel** lehetővé tétele, ahol az oltalomképességet befolyásoló kifogásokat kevésbé formalizáltan, költségek nélkül, nem ügyféli minőségben lehet megtenni.

Mindkét megoldás azt feltételezi azonban, hogy a mintaoltalmi bejelentés közzétételre kerüljön (és így az ideiglenes oltalom keletkezéséről is rendelkezni kellene), a beérkező felszólalást vagy észrevételt pedig el kell bírálni, amellyel éppen a mintaoltalom iránti eljárás egyszerűsége és gyorsasága kerülne veszélybe.

A mintaoltalmi bejelentő, illetve jogosult érdekeit szolgálhatja egy olyan módosítás, amely opcionális jelleggel lehetővé teszi számára **írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés** kérését is a megadásra irányuló eljárásban. A jogbiztonság erősítése irányába is hathat ugyanakkor, ha a megadást követően ez a jelentés bárki számára hozzáférhetővé válik.

c) Másik megoldásként felmerülhet a jogérvényesítés oldaláról történő megközelítés alkalmazása is. Ennek lényege, hogy csak a **megadott oltalom valamilyen további formális „érvényesítését”** követően lehetne fellépni a jogosulatlan hasznosítás ellen. Az érvényesítés jelentheti például egy bárki által kérhető **hivatali oltalmazhatósági vélemény kibocsátását** a használati minta megadását követően, de jelenthet **halasztott vizsgálatot** is (amely a lajstromozástól számított határidőn belül kérhető, elmulasztása pedig az oltalom megszűnését

eredményezi), annak biztosításával, hogy az oltalmazhatósági vélemény iránti kérelemhez mellékelni lehet a kérelmező tudomására jutott releváns dokumentumokat is. A jogérvényesítés ilyen előfeltételhez kötése ugyanakkor a megadott oltalom értékét alapjaiban kérdőjelezné meg, és nem növelné a jogintézmény vonzerejét sem.

*d) A megsemmisítési eljárás gyorsított lefolytatása* kapcsán a használati minták esetén meg lehet fontolni a szabadalom megsemmisítése iránti eljáráshoz képest további gyorsítási lépéseket is (pl. tárgyalás kizárása akkor, ha azt csak az egyik fél kéri).

*e)* Kérdés az is, hogy a vizsgálat nélkül megadott használatiminta-oltalom megsértése esetén indokolt-e fenntartani a bitorlók **büntetőjogi fenyegetettségét**. Az irányadó nemzetközi szerződések nem írják elő ennél az oltalmi formánál a büntetőjogi szankciók előírásának kötelezettségét.

A használatiminta-oltalom megsértése esetére előírt büntetőjogi tényállás [az „Iparjogvédelmi jogok megsértése” tényálláson belül, ld. Btk. 288. §, különös tekintettel a (4) bekezdés *ag*) pontjára] megszüntetésének alternatíváját jelentheti a jelenlegiekén túlmenő tényállási elemek fennállásának megkövetelése.

*5.1. Szükségesnek látja-e a hatályos szabályok módosítását a használatiminta-oltalommal kapcsolatos jogérvényesítési tendenciák tükrében?*

***nem***

*5.2. Ha igen, akkor az alábbiak közül Ön szerint melyik intézkedés ellensúlyozná legjobban (önállóan vagy más intézkedésekkel kombinálva) a mintaoltalommal kapcsolatban fennálló jogbizonytalanságot?*

- *Megsemmisítési eljárás megindítása esetén kötelező felfüggesztés polgári, illetve büntetőügyekben.*
- *Fellépési lehetőség a mintaoltalom megadását megelőzően*
  - *a felszólalási eljárás bevezetésével, vagy*
  - *észrevétel megtételének lehetővé tételével.*
- *Az oltalom alapján történő fellépésnek az oltalom „érvényesítéséhez” kötése*
  - *oltalmazhatósági vélemény kibocsátásával;*
  - *halasztott vizsgálat bevezetésével.*
- *Írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés igénylésének lehetősége.*
- *Különös szabályok bevezetése a megsemmisítési eljárás gyorsítására vonatkozóan.*

*5.3. Indokolt-e büntetőjogi szankciót fűzni egy nem vizsgált oltalom megsértéséhez? Ha igen, milyen tényállási elemek megvalósulása esetén indokolt fenntartani a büntetőjogi fenyegetettséget?*

***igen - bitorlás***

## 6. Egyéb javaslatok

6.1. Milyen egyéb szempontok megfontolását tartja szükségesnek a Hmtv. felülvizsgálatának keretében?

**Az újdonsági kritérium azonos legyen mint a Szt-ben, hasonlóan mint a más országok Utility Model törvényeinek nagytöbbségében van!**

**Tisztelt SZTNH!**

A Magyar Feltalálók Egyesülete tagsága körében megvitatta a Használati mintaoltalomra vonatkozó törvényünk esetleges módosítását.

A MAFE Elnöksége külön megbeszélések során alakította ki az Egyesület álláspontját.

Reméljük, hogy a mellékelt válasz-kérdőívünket nem úgy veszik mint egyiket az egyének által beküldötteknek. Az itt mellékelt válaszokat ha nem a hazai feltalálók véleményeként kezelik, akkor nagy hibát követnek el. Tehát ezt a kérdőívet a kiértékelésnél 500-zal szorozzák be.

*További megjegyzéseink a tárgyban:*

A kérdőívük szövegében a HM-val kapcsolatos általános megállapításokat hiányoljuk. Ezért indokolatlannak tűnik az egész. A HM oltalom nem csak a kicsik kicsi találmányainak bulija. Jól ismerjük a kínai kartársaink adatait. Hatalmas nemzetközi monopóliumok IP portfóliójában ezer és ezer HM van. Ezzel az oltalmi formával kicsi és nagy egyformán él, ha az IP portfóliót hamarjában növelni kell, mert arra a HM oltalom az egyetlen eszköz.

Álláspontunk szerint a hazai Hmtv **harmonizációjára** van szükség. Azaz a HM oltalomban nagyok (Kína illetve Németország, Dél-Korea, Oroszország) szabályozásával összhangot kell teremteni, majd megvizsgálni a változtatások külföldi és hazai hatásait. Szerintünk nem szabad követni a német HM oltalmat a vegyi termékek beeresztésével. Ez a hazai "varázsszerek" (étrend-kiegészítők, kuruzslás anyagai stb.) amúgy is kusza, széles piacát tenné nemkívánatosan zavarosabbá. Tehát maradjon meg a HM oltalom tárgya úgy, ahogyan van.

Sajnálatos módon a kérdésük a HM újdonságát nem érinti. Szerintünk ez nagy hiba. Itt van a lényege az egésznek. Nem hiába a HM törvények nagyobbik része a szabadalmi törvényhez hasonló újdonságot követel meg a HM-től. Önök tudják jobban, mint mi, a mamlasz feltalálók, hogy az információs technika korában az újdonság már elég gyorsan és biztosan megállapítható. A HM nyilvánosságra kerülésével pedig a Hivatal bekapcsolja a széles nyilvánosságot is a rejtett újdonságrontó adatok felvetésére (egy megsemmisítő eljárásban természetesen). Nem indokolt valamiféle relatív újdonsággal operálni, oly annyira nem, hogy az eszköze a közkincsekből indokolatlanul monopóliumot teremtsék kezében.

Tisztelt Hivatal! Arra is figyelniük kell, hogy ne lehessen a közkincseket indokolatlanul megcsapolni, pláne fényes állami segédlettel. Ez tényleges probléma a HM oltalommal kapcsolatban, amit csak az



abszolút újdonság megkövetelésével lehet (némileg) megakadályozni. Ezért a MAFE, bármilyen anakronisztikusan hangzik egy feltalálót tömörítő szervezettől, a HM oltalom esetében is kéri a szabadalmazhatóság újdonság feltételét itt is.

A találékonyság (nem nyilvánvalóság, alkotói szint) a HM-nál is egy technikai alkotás lételeme, az oltalom legfontosabb követelménye. Eleve nehezebbnek tartjuk a magyar törvényekben (SZtv és HMTv) a szakember illetve a mesterember tudásszintjét mértékül venni, a technikai alkotás színvonalának mérlegelése helyett (lásd a világ törvényeinél a hasonló kritériumokat, amelyek nem a feltaláló tudásából vezeti le a dolgot). De ez legyen a Hivatal és a ítélkező bíró nehézsége. Ez a zsinórmértéket örököltük (Vékás Guszti kebel barátom odafent most jót mosolyog). A HMTv-ek kis hányada követeli meg a találmányhoz hasonló szintet. A HM oltalmi törvények nagy többsége alacsonyabb szintet ír elő. Tehát maradjon nálunk is úgy (úgyis már elhülyült a jó nép idehaza) ahogyan van.

A MAFE nem híve a bőbeszédű törvényeknek. Szerintünk a SZtv-re utalás megfelelő. Sajnos a jogérvényesítés nem a t. Hivatal asztala. Azon a területen van a legnagyobb baj. A bitorlás általánossá válik nálunk. Az átverés az innovációs ügyeknél mindennapos. Amíg nem kerül valaki rács mögé (ilyenről még nem hallottunk az elmúlt 50 évben), feleslegesnek tűnik minden, ami a találmányi jogok védelmével kapcsolatos. A MAFE sok ügyről tud, több esetben az Egyesület is próbál segíteni a jogérvényesítésnél. Borzalmas esetekről tudunk....

Budapest, 2016. január 14.

Üdvözlettel:



Dr. Vedres András főtitkár

Magyar Feltalálók Egyesülete