

	<b>MAGYAR FELTALÁLÓK EGYESÜLETE ♦ MAFE</b> www.inventor.hu ♦ genius@inventor.hu
	Postacím: 1519 Budapest, Pf.: 426 ♦ Telefon/fax: 1/ 220 3040; Főtitkár: 20/ 945 8078 Félfogadás, csak előzetes bejelentkezéssel: 1141 Budapest, Öv u 95/a.
Bank: 11710002-20008945 ♦ Adószám: 19012487-1-43 ♦ Bejegyzés: 13.PK 60.298/1989	

### Véleményezés

a használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény módosításáról  
(2017. márciusi állapot).

1. A használatiminta-oltalomban részesíthető megoldások körével egyetértünk, az esztétikai kialakítás, vegyi termék, növényfajta és keverék kizárása helyes. A hatályos törvény 1. § (1) szövegéből nem támogatjuk a „**vonatkozó megoldás**” elhagyását. A módosított szöveg jogfilozófiai értelemben nem fedi a feltalálás lényegét: kiindulás egy megoldandó problémából (célkitűzés), arra kidolgozandó egy **megoldás**, amely tisztán gondolati szubsztancia.
2. Követelmény a védett mintánál az alakiak megléte, az abszolút újdonság, és a technikai alkalmazhatóság, mint a szabadalmak esetén, de a lelemény alacsonyabb szintű (mesterségben járatos személy köteles tudása). Az alakiakon túli feltételek megléte a bejelentő felelősége. Mindezt, ahogyan a módosításban szerepel, (kizárva a relatív újdonságot, alacsonyabb leleményt követel meg) támogatjuk.
3. A 20.§ bevezeti az „**oltalmazhatósági vélemény**” *prima facie* jogintézményét. Ilyesmi nem ismeretlen máshol, (lásd Kína, ahol 2015-ben több mint egy millió használati mintát jegyeztek be). Nálunk erősen indokolja ennek az alkalmazását, hogy megoldásaink „gyengék”, az ügyvivőinket az árbevétel elérése ösztökéli, nem a kliens szilárd oltalomszerzése. Ezen új eljárás elnevezését rossznak tartjuk. Mert a használatiminta-oltalom jár akkor is, ha az „oltalmazhatósági vélemény” negatív. Tehát ezért a javasolt elnevezés félrevezető, és nem fedi a jogi lényegét. Ilyen hasonló elnevezéssel sehol másutt nem találkoztunk, ellenben: *preliminary examination, substantive examination, additional opinion* stb. nevek fordulnak elő. Az „oltalmazhatósági vélemény” helyett javasoljuk a „**kiegészítő vélemény**” elnevezés használatát.

Budapest, 2017. március 24.

Dr. Vedres András főtitkár